

(23/6/20-9/8/20) Il existe des doutes sur le niveau de neutralité et d'indépendance de l'ICNIRP, selon un rapport parlementaire des députés européens Michèle Rivasi et Klaus BÜchner publié ce 19 juin 2020, et un article de 2019 montrant à quel point est étroit le cercle d'experts chargé d'établir les normes. www.michele-rivasi.eu/a-la-une/icnirp-conflits-dinterets-5g-et-capture-reglementaire

www.investigate-europe.eu/en/2019/how-much-is-safe/

Pour faire partie de l'ICNIRP un nouveau membre doit être accepté par les membres existants. Lesquels se basent officiellement sur son niveau de compétence et non sur ses convictions. Mais tous ceux qui ont montré l'existence d'effets non-thermiques ont été considérés comme incompetents... Dans les faits, l'ICNIRP apparaît donc comme un "cercle fermé de scientifiques partageant les mêmes idées". Les premiers doutes ont commencé avec le fondateur de l'ICNIRP, Michael Repacholi, dont on a découvert ses liens avec l'industrie, et qui a démissionné. Selon les journalistes d'Investigate Europe, "la majorité des scientifiques de l'ICNIRP ont effectué des recherches partiellement financées par l'industrie".

Son ex-président Eric Van Rongen, invité à la Chambre fin 2019 (www.teslabel.be/politique/460-rapport-de-la-commission-5g-du-parlement-federal), a déclaré sans sourciller : "Il est possible d'entendre les micro-ondes pulsées, ce qui peut être perçu comme une gêne, mais n'est pas considéré comme un effet nocif". Et un peu plus tard : "En ce qui concerne l'effet de l'exposition sur la température du corps, une augmentation de cette température de plus de 1 °C est considérée comme potentiellement nocive. Il en va de même de l'augmentation de la température au-delà de 41 °C en cas d'exposition locale". La difficulté d'évacuer cette chaleur quand on est malade, ou quand la température ambiante dépasse les 37 °C, ne semble lui poser aucun problème ! Ni aux autres membres de l'ICNIRP, dont seulement deux sont des experts médicaux selon Investigate Europe !

Interviewé par Data News en mars, au sujet des insomnies et migraines causées par les rayonnements, Van Rongen a répondu : "Si tout cela était vrai, une grande partie de l'humanité ne serait plus en vie aujourd'hui"... Le reste de l'interview est à l'avenant...

https://datanews.levif.be/ict/actualite/5g-doit-on-se-faire-du-souci-a-propos-du-rayonnement/article-longread-1258659.html?cookie_check=1596992310

Pour défendre ses vues, l'ICNIRP aurait-t-elle bientôt plus besoin d'un spécialiste en psychologie qu'en biologie ? En mai 2020, le biologiste Eric Van Rongen a été remplacé au poste de président par un psychologue australien, Rodney Croft. Ce dernier, contacté par le journal Le Monde à propos du nouveau rapport parlementaire (1), a déclaré "Les allégations de partialité et de liens avec l'industrie des télécommunications sont complètement fausses. Aussi fausses que les théories imputant la propagation du coronavirus à la 5G".

Mais la propagation des virus est favorisée par une surexposition aux ondes, montrent plusieurs études scientifiques (www.teslabel.be/etudes/466-etudes-reliant-pandemies-et-exposition-aux-ondes). Et la 5G constitue une surexposition, donc Monsieur Croft, ces allégations de partialité... aussi fausses ou aussi vraies ?

(1) "Dangers de la 5G : des scientifiques jugés trop proches de l'industrie" Le Monde – Le 20 juin 2020