

(25/5/13) Entretien du neurochirurgien et politicien Jacques Brotchi (MR) dans La Li
http://www.lalibre.be/actu/politique-belge/article/817396/brotchi-presse-huytebroeck-pour-le-cerveau-il-faut-passer-a-la-4g.html

1) Message de Brotchi

Le GSM représente-t-il un danger pour le cerveau ?

Non. D'après ce que j'en sais et d'après la littérature à ce sujet, non ! (1) Les radiations électromagnétiques des GSM ne sont pas pour autant anodines. Sur des rats par exemple, cela a une incidence, mais cela ne produit pas de tumeurs (2) ou de troubles de la mémoire (3). Puis, ce que le rat va recevoir dans l'ensemble de son cerveau comme radiations se limitera à la peau ou l'oreille chez l'homme (4). Et ce n'est pas parce que notre oreille chauffe lors de longues conversations téléphoniques que le cerveau chauffe (5). Après plusieurs heures d'exposition intense, le cerveau du rat va chauffer de 1°C. Rien ne démontre que la fièvre a des conséquences sur notre cerveau ou son développement. Mais pour les enfants, qui ont un cerveau en développement, nous ne savons pas s'il y a un risque d'ici 30 à 50 ans. Il faut donc les inciter à envoyer des sms ou faire des appels rapides quand c'est nécessaire. Principe de précaution oblige. Notons aussi que dans une voiture, qui est une cage de Faraday, l'émission est plus importante qu'en plein air.

Quelle est dès lors votre conclusion politique ?

Il faut que le téléphone émette le moins possible, et pour cela, il faut davantage d'antennes pour diffuser le réseau dans nos villes. (6) Il faut aussi qu'elles soient meilleures, comme le réseau de 4ème génération (4G) par rapport au 3G. (7) Clairement, la 4G permet au GSM de

moins émettre de radiations électromagnétiques tout près de notre tête.(8) Je sais que mon message ne va pas dans le sens habituel, mais il est bien dommage que nous n'ayons pas de 4G à Bruxelles. Il nous faut la couverture de réseau la plus performante possible.

2) réactions de Teslabel

(1) Sous-entendre qu'il n'y a pas de publications scientifiques dans le sens contraire... Quelle mauvaise foi, tout de même... L'Afsset et l'OMS (CIRC) auraient tout inventé ? A commencer par l'étude Interphone qui met en évidence une augmentation des gliomes...

(2) Il y a eu des expériences sur les rats à l'UCL et ils avaient d'énormes tumeurs, ce fut montré à la télé en 2008.

http://videos.next-up.org/France2/EtudeScientifiqueSurmortaliteDirkAdangCommentairesNextUp/video.html

(3) Il y a plusieurs études publiées qui montrent des troubles de la mémoire, par exemple

http://www.teslabel.be/antennes/216-etude-des-rats-exposes-chroniquement-a-un-faible-niveau-de-micro-ondes-perdent-la-memoire-et-meurent-prematurement

http://www.teslabel.be/dect-wifi/237-etude-des-regions-cruciales-du-cerveau-liees-a-letude-la-memoire-alzheimer-sont-impactees-par-les-micro-ondes -

(4) Brotchi ne réalise pas le fonctionnement des rayonnements électriques. Lorsqu'ils arrivent sur votre peau, les charges que vous avez à l'intérieur du corps (ions, électrons) se meuvent et

de ce fait produisent des courants électriques qui voyagent dans les nerfs, le sang, etc jusqu'au plus profond du cerveau, même si on est un humain au lieu d'un rat. **Il se limite à la théorie des ondes mais là où l'onde s'arrête, son énergie continue**
et provoque ces mouvements d'ions et d'électrons qui à leur tour provoquent des troubles du métabolisme (ouverture de la barrière sang/cerveau, tarissement d'hormones,
acidose, accélérations cardiaques etc.) avec toutes les conséquences sanitaires que cela implique au bout d'une longue exposition continue.

(5) Il semble logique que la chaleur se transmet. Brotchi n'apporte pas non plus la preuve que la température reste inchangée à l'intérieur du cerveau. Et l'augmentation de température n'est qu'un des effets du courant électrique.

(6) Le point de vue politique de vouloir augmenter le niveau de rayonnements ambiants de tout le monde tout le temps pour diminuer celui des utilisateurs pendant la durée de leur utilisation, me paraît odieux. Au contraire, tout le risque devrait être assumé par ceux qui l'acceptent.

(7) Il n'est pas question de mettre le 4G à la place du 3G, mais bien en plus du 3G !

(8) 4G = débits plus importants (nombre de bits/seconde plus élevé). Pour cela il faut plus de rayonnements électriques par seconde, il n'y a pas de miracle.